

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2015r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku XV Wydział Cywilny  
w składzie

Przewodniczący: SSO Dorota Kołodziej  
SSO Krzysztof Solecki  
SSR del. do SO Joanna Baraniecka - Galińska

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Trzeciak  
po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2015r. w Gdańsku  
na rozprawie  
w rozpoznaniu protestu wyborczego  
z udziałem Komisarza Wyborczego w [REDACTED], Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej  
[REDACTED] i Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej [REDACTED]  
przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym [REDACTED] a obwodzie głosowania nr [REDACTED]

postanawia:

1. Stwierdzić nieważność wyboru radnego [REDACTED] do Rady Miasta [REDACTED] w okręgu wyborczym nr [REDACTED] do głosowania w wyborach do Rady Miasta [REDACTED] przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014r.;
2. Stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego [REDACTED] do Rady Miasta [REDACTED]
3. Przeprowadzić ponowne wybory na radnego do Rady Miasta [REDACTED] w okręgu wyborczym numer [REDACTED] ponawiając postępowanie wyborcze poprzez powołanie nowej obwodowej komisji wyborczej dla okręgu wyborczego nr [REDACTED] w [REDACTED] i przeprowadzenie ponownego głosowania według uaktualnionego spisu wyborców.



Za zgodność z oryginałem  
Na oryginalu właściwy podpis  
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

*Jadwiga Gołacka*

## Uzasadnienie

[REDAKTOWANE] zgłosił protest wyborczy przeciwko wyborom samorządowym przeprowadzonym w dniu 16 listopada 2014r. w zakresie wyboru radnego do Rady Miasta [REDAKTOWANE] okręgu nr [REDAKTOWANE] Obwodowej Komisji Wyborczej nr [REDAKTOWANE] w mieście [REDAKTOWANE] wnosząc jednocześnie o unieważnienie wyboru radnego.

Wnioskodawca podniósł, iż wyborcom z okręgu nr [REDAKTOWANE] znajdującego się w tej samej lokalizacji, co okręg wyborczy nr [REDAKTOWANE] wydano 13 sztuk kart do głosowania z okręgu nr [REDAKTOWANE] tym samym wyborcy z okręgu nr [REDAKTOWANE] głosowali na kandydatów na radnego do Rady Miasta [REDAKTOWANE] z okręgu nr [REDAKTOWANE] zamiast z okręgu nr [REDAKTOWANE]. Różnica głosów uzyskana przez kandydatów na stanowisko radnego do Rady Miasta [REDAKTOWANE] mieściła się w 13 nieprawidłowo wydanych kartach do głosowania. Zaistniała pomyłka mogła zatem mieć znaczący wpływ na wynik wyborów w okręgu nr [REDAKTOWANE].

W toku postępowania Komisarz wyborczy Irma Kul pismem z dnia 26 stycznia 2015r. potwierdziła wskazany przez wnioskodawcę [REDAKTOWANE] fakt nieprawidłowego wydania kart do głosowania w wyborach do Rady Miasta [REDAKTOWANE] przez Obwodową Komisję Wyborczą nr [REDAKTOWANE] polegającą na wydaniu wyborcom z okręgu nr [REDAKTOWANE] kart do głosowania w okręgu nr [REDAKTOWANE] w ilości 13 sztuk. Swoje stanowisko potwierdziła kolejnym pismem z dnia 17 lipca 2015r.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 16 listopada 2014 r. odbyły się wybory samorządowe do Rady Miasta [REDAKTOWANE]. W okręgu wyborczym nr [REDAKTOWANE] utworzonym dla wyboru kandydata do Rady Miasta [REDAKTOWANE] mandat radnego ubiegało się czterech kandydatów, w tym wnioskodawca [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

*Dowód: zestawienie wyników głosowania k. 70.*

Lokalem wyborczym, w którym odbywało się głosowanie była siedziba Obwodowej Komisji Wyborczej nr [REDAKTOWANE] mieszcząca się w budynku [REDAKTOWANE].

[REDACTED]. Obwodowa Komisja  
Wyborcza nr [REDACTED] była właściwa do przeprowadzenia głosowania w okręgach  
[REDACTED]

*Dowód: protokół wyników głosowania k. 71-72.*

Około godziny 9.30 w dniu 16 listopada 2014 r. w wyniku napływu wyborców i krótkotrwałego zamieszania w lokalu wyborczym członkowie Obwodowej Komisji Wyborczej nr [REDACTED] wydali omyłkowo wyborcom z okręgu nr [REDACTED] karty do głosowania z okręgu nr [REDACTED] w ilości 13 sztuk. Najprawdopodobniej jeden z wyborców wyniósł kartę do głosowania z lokalu wyborczego.

*Dowód: raport ostrzeżeń k. 4 i 5.*

Do głosowania w okręgu wyborczym nr [REDACTED] w wyborach do Rady Miasta [REDACTED] w dniu 16 listopada 2014 r. uprawnionych było 625 wyborców. Karty do głosowania wydano 270 wyborcom uprawnionym do głosowania w okręgu wyborczym nr [REDACTED]. Z urny wyjęto natomiast po zakończeniu głosowania karty w ilości 282 sztuk, z czego 12 kart było nieważnych. Wyborcy z okręgów nr [REDACTED] i nr [REDACTED] swoje głosowali wrzucali to jednej tej samej urny.

*Dowód: zestawienie wyników głosowania k. 69 - 70, zeznania [REDACTED]  
[REDACTED] złożone na rozprawie w dniu 22.07.2015r. k. 97-98, (czas : 00:02:25 -  
00:07:48).*

Spośród 270 głosów ważnych oddanych w okręgu wyborczym nr 10 w Pucku poszczególni kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów: [REDACTED] - 75 głosów; [REDACTED] - 72 głosy; [REDACTED] - 80 głosów; [REDACTED] - 43 głosy. W wyborach z dnia 16 listopada 2014r. mandat radnego z okręg [REDACTED] uzyskał [REDACTED]

*Dowód: zestawienie wyników głosowania k. 69 - 70.*

**Sąd zważył, co następuje:**

Okoliczności sprawy miały charakter niespornych. W szczególności nie była kwestionowana przez uczestników postępowania okoliczność omyłkowego wydania przez Obwodową Komisję Wyborczą nr [REDAKTOWANO] 13 sztuk kart do głosowania w okręgu wyborczym nr [REDAKTOWANO] wyborcom uprawnionym do głosowania w okręgu wyborczym nr [REDAKTOWANO] jak również nie była kwestionowana liczba głosów przypisana poszczególnym kandydatom spośród ważnych kart do głosowania wyjętych z urny w okręgu wyborczym nr [REDAKTOWANO]

Okoliczność ta została też potwierdzona dokumentacją złożoną w sprawie przez Burmistrza Miasta [REDAKTOWANO] wnioskodawcę w szczególności w postaci raportu ostrzeżeń w protokole głosowania (k. 4-5 i 74), zestawienia wyników głosowania w okręgu wyborczym [REDAKTOWANO] (k. 69-70), protokołu wyników głosowania (k. 71-73) oraz oświadczenia Komisarza Wyborczego w Gdańsku (k.96 i 29).

Dokumenty nie były kwestionowane przez uczestników postępowania i korzystają z domniemania wynikającego z przepisu art. 244 k.p.c.

Sąd dał wiarę zeznaniom złożonym przez wnioskodawcę [REDAKTOWANO] zeznającego na okoliczność zarzutów zawartych w proteście. Zeznania wnioskodawcy znalazły potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji, sporządzonej w czasie i po wyborach.

Zważył sąd, że protest wyborczy stanowi środek prawny przysługujący określonej katalogowi podmiotów wymienionemu w przepisach art. 82 § 2-5 ustawy kodeks wyborczy z dnia 5.01.2011r. (Dz. U. Nr 21, poz. 112 ze zm.), dalej zwany kodeksem wyborczym, w celu wykazania nieprawidłowości w trakcie przeprowadzania wyborów oraz doprowadzenia do unieważnienia wyborów lub wyboru radnego w przypadku, gdy stwierdzone nieprawidłowości miały wpływ na wyniki wyborów.

Zgodnie z przepisem art. 82 § 1 pkt 2 kodeksu wyborczego przeciwko ważności wyborów w okręgu może być wniesiony protest z powodu naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca wywodził, iż omyłkowe wydanie wyborcom uprawnionym do głosowania w okręgu wyborczym nr [REDAKTOWANO] kart do głosowania w okręgu wyborczym nr [REDAKTOWANO] w ilości 13 sztuk mogło mieć wpływ na wynik wyborów w okręgu wyborczym nr [REDAKTOWANO] z tego względu, iż różnica głosów

uzyskanych przez kandydatów w okręgu wyborczym nr [REDAKCYJA] mieściła się w liczbie 13 omyłkowo wydanych kart do głosowania.

W świetle powyższych okoliczności w ocenie Sądu znajdowało się dokonanie rozstrzygnięcia, czy doszło do naruszenia przepisów dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów oraz czy miało to wpływ na wynik głosowania.

Odnośnie pierwszego elementu hipotezy normy art. 82 § 1 ust. 2 kodeksu wyborczego, czyli naruszenia przepisów dotyczących głosowania, było ono w ocenie Sądu ewidentne. Zgodnie z przepisem art. 418 § 2 kodeksu wyborczego dla wyboru rady w mieście na prawach powiatu, jakim jest miasto [REDAKCYJA] tworzy się okręgi wyborcze, w których wybiera się od 5 do 10 radnych. Zgodnie zaś z przepisem art. 440 § 1 kodeksu wyborczego w wyborach radnych w mieście na prawach powiatu wyborca głosuje tylko na jedną listę kandydatów, stawiając znak „x” w kratce z lewej strony obok nazwiska jednego z kandydatów z tej listy, przez co wskazuje jego pierwszeństwo do uzyskania mandatu. Poprzez wydanie kart do głosowania w okręgu nr [REDAKCYJA] wyborcom uprawnionym do głosowania w okręgu nr [REDAKCYJA] do naruszenia przepisów dotyczących głosowania bezsprzecznie doszło, bowiem wyborcy z okręgu nr [REDAKCYJA] uzyskali możliwość oddania głosu na kandydatów ubiegających się o mandat radnego z okręgu nr [REDAKCYJA].

Odnośnie zaś drugiego elementu hipotezy normy art. 82§1 ust.2 kodeksu wyborczego czyli stwierdzenia, iż naruszenie przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania miało wpływ na wynik wyborów, w ocenie Sądu wnioskodawca wykazał wpływ podstawy protestu, tj. związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy stwierdzonymi naruszeniami prawa w trakcie głosowania a prawomocnością wyborów. Okolicznością niesporną jest fakt wydania wyborcom z okręgu [REDAKCYJA] kart do głosowania w okręgu nr [REDAKCYJA] w ilości 13 sztuk oraz okoliczność, iż różnice pomiędzy ilością głosów uzyskanych przez trzech spośród czterech kandydatów (wnioskodawca [REDAKCYJA] - 75 głosów; [REDAKCYJA] - 72 głosy; [REDAKCYJA] - 80 głosów) ubiegających się o mandat radnego w okręgu nr [REDAKCYJA] mieściły się w owych 13 nieprawidłowo wydanych kartach do głosowania. Zatem bez cienia wątpliwości uznać należy, iż wynik wyborów mógł zostać ukształtowany przez tę właśnie okoliczność.

W związku z powyższym na podstawie art. 82§1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy Sąd orzekł jak w pkt 1 sentencji postanowienia.

Na podstawie przepisu art. 394 § 2 ustawy kodeks wyborczy sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów.

Natomiast na podstawie przepisu art. 394 § 3 w/w ustawy sąd okręgowy, orzekając o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, stwierdza wygaśnięcie mandatów oraz postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych lub o podjęciu niektórych czynności wyborczych, wskazując czynność, od której należy ponowić postępowanie wyborcze.

W związku z powyższym, na podstawie wyżej cytowanych przepisów ustawy kodeks wyborczy Sąd stwierdził nieważność wyboru radnego [REDACTED] do Rady Miasta [REDACTED] i stwierdził wygaśnięcie jego mandatu, oraz nakazał przeprowadzenie ponownych wyborów na radnego Rady Miasta [REDACTED] w okręgu wyborczym nr [REDACTED] o czym orzekł w pkt 2 i 3 sentencji postanowienia.



Zgodność z oryginałem  
Na oryginale właściwy podpis

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

*Jadwiga Gołacka*